

Fundamentos de Investigación

Revisión de la literatura y vacíos del conocimiento

Clase 14

DESARROLLO

INTRODUCCIÓN DE LA CLASE

La revisión de literatura constituye el nervio central de toda investigación científica. Funciona como un mapa que guía al investigador a través del territorio del conocimiento existente, señalando rutas inexploradas y puntos de encuentro. Más allá de un simple recuento, implica un análisis crítico que permite comprender los matices de un campo de estudio, identificar contribuciones previas y, de manera crucial, descubrir los espacios donde el saber aún no ha penetrado (Hernández Sampieri et al., 2014; Beltrán, 2021). Para aplicar con rigor el método científico, es fundamental conocer a fondo lo investigado, detectar dónde se requieren nuevos estudios y formular preguntas que realmente enriquezcan el acervo académico. Este resumen aborda técnicas para realizar revisiones bibliográficas rigurosas, estrategias para identificar tendencias y controversias, la importancia de evaluar críticamente el conocimiento existente y el valor de la consulta a expertos.

En esta clase, nos enfocaremos en los siguientes aspectos:

Revisión de la literatura:

Vacíos de conocimiento:

Clase 14: Revisión de la literatura y vacíos del conocimiento

RDA3: Comprender los planteamientos básicos del método científico y su aplicación a través de un tema de investigación

La Revisión de Literatura como Fundamento para la Investigación: Identificación de Vacíos y Consulta a Expertos

31. Revisión de Literatura y Vacíos de Conocimiento

La revisión bibliográfica trasciende la simple recopilación de textos. Se trata de un proceso meticuloso que exige habilidades de investigación, interpretación y síntesis crítica. Su propósito fundamental consiste en construir un panorama integral y actualizado del tema, evitando redundancias y situando la investigación en el contexto académico contemporáneo (Flick, 2018).

- **Proceso y Estrategias:**

- **Búsqueda Estratégica:** Requiere explorar bases de datos especializadas (Scopus, Web of Science, Google Scholar, PubMed, Redalyc, SciELO) con palabras clave precisas y operadores booleanos. Por ejemplo, al indagar sobre inteligencia artificial en educación, un investigador podría combinar descriptores como "tecnología educativa", "algoritmos de aprendizaje" o "innovación pedagógica digital".
- **Gestión de Referencias:** Herramientas como Zotero o Mendeley simplifican la vida de investigadores. Al integrar sistemas de citación, estos programas no sólo organizan fuentes, sino que garantizan el cumplimiento preciso de normas como APA 7, reduciendo errores y ahorrando tiempo valioso en la elaboración académica.
- **Lectura Crítica y Análisis:** Leer un texto científico va más allá de recorrer párrafos. Implica desentrañar su estructura interna, cuestionando metodologías,

evaluando la solidez de resultados y detectando posibles sesgos o limitaciones que podrían invalidar sus conclusiones.

En la Figura 1 se identifica de forma resumida el proceso y estrategias para la revisión de la literatura.

Figura 1
Proceso y estrategias para la revisión de la literatura



Ejemplo: Un estudiante investigando la efectividad de las terapias de realidad virtual para la ansiedad en adolescentes debería revisar estudios previos sobre el uso de VR en salud mental, específicamente en poblaciones jóvenes, analizando las metodologías utilizadas (ensayos controlados aleatorizados, estudios cualitativos), las plataformas de VR empleadas y los resultados obtenidos en diferentes contextos culturales.

Los Vacíos del Conocimiento: Oportunidades para la Nueva Investigación

La identificación de los vacíos del conocimiento es el producto más valioso de una revisión de la literatura bien ejecutada. Estos vacíos representan áreas donde la información existente es insuficiente, contradictoria, desactualizada o inexistente, y son el punto de

partida para la formulación de nuevas preguntas de investigación (Robinson & Lowe, 2015).

Tipos de Vacíos del Conocimiento:

- **Vacíos de Evidencia Empírica:** La investigación científica a menudo tropieza con interrogantes sin resolver, especialmente cuando la literatura existente no logra abordar preguntas cruciales con rigor metodológico.
 - **Ejemplo:** En el vertiginoso mundo de las criptomonedas, resulta sorprendente la carencia de estudios que profundicen en el impacto psicológico que genera la inversión especulativa en Bitcoin, particularmente entre jóvenes adultos de contextos económicos vulnerables.
- **Vacíos Metodológicos:** Las aproximaciones investigativas frecuentemente adolecen de limitaciones que obstaculizan la comprensión integral de fenómenos complejos.
 - **Ejemplo:** Mientras la mayoría de los análisis sobre bienestar estudiantil universitario en América Latina se ciñen a instantáneas momentáneas, urge desarrollar investigaciones longitudinales que desentrañen la evolución de las condiciones psicosociales durante la trayectoria académica.
- **Vacíos Teóricos:** Los marcos conceptuales actuales a menudo se quedan cortos para explicar ciertos fenómenos emergentes, dejando espacios significativos en la comprensión académica.
 - Por ejemplo, la irrupción de los "influencers virtuales" —avatares digitales con creciente impacto social— evidencia las limitaciones de las teorías

tradicionales de comunicación y marketing, que se centraban exclusivamente en la interacción humana directa.

- **Vacíos de Aplicación o Práctica:** Muchas investigaciones teóricas naufragar al intentar traducirse en soluciones concretas y medibles dentro de contextos reales.
 - Valga como **ejemplo** el campo de la educación financiera: pese a la abundancia de estudios académicos, persiste la carencia de programas innovadores que demuestren, de manera fehaciente, su capacidad para reducir el endeudamiento estudiantil en universidades públicas.
- **Vacíos Contextuales o Geográficos:** Muchos estudios adolecen de un alcance limitado, planteando interrogantes sobre la generalización de sus hallazgos a diferentes contextos y poblaciones.
 - **Considérese, por ejemplo,** la investigación sobre energías renovables: mientras los estudios abundan en países desarrollados, resulta llamativa la escasez de análisis profundos sobre la implementación de estas tecnologías en comunidades indígenas amazónicas.
- **Vacíos Temporales (Desactualización):** La investigación existente a menudo refleja escenarios superados, sin capturar la dinámica evolutiva de los campos de estudio.
 - Piénsese en los estudios **sobre redes sociales** y salud mental previos al auge de TikTok: sus conclusiones pierden vigencia ante la transformación radical de algoritmos y patrones de interacción digital.

En la Figura 2 se presentan los tipos de vacíos del conocimiento.

Figura 2

Tipos de Vacíos del conocimiento

Nota: Figura elaborada con Chat GPT en base a la información suministrada por el autor

La revisión bibliográfica y la identificación de brechas constituyen ejercicios fundamentales para el desarrollo del pensamiento crítico.

- **Cuestionar lo establecido:** Ante cada hallazgo, el investigador crítico no se limita a aceptar pasivamente los resultados, sino que los somete a un escrutinio riguroso, evaluando su metodología y desentrañando sus posibles limitaciones.
- **Identificar sesgos:** Un académico perspicaz detecta rápidamente los sesgos ocultos en la literatura existente: desde condicionamientos culturales hasta distorsiones metodológicas que pueden pasar desapercibidos en primera instancia.
- **Pensar creativamente:** La verdadera innovación surge cuando se formulan preguntas de investigación audaces y significativas, capaces de iluminar los vacíos que otros investigadores no han logrado identificar.
- **Argumentar con evidencia:** La solidez de una investigación se construye sobre la base de sustentar su relevancia mediante la exposición clara de las inconsistencias o carencias en los estudios precedentes.



En la Figura 3 se identifican las estrategias para aplicar el pensamiento crítico en la investigación científica tomando como referencia la revisión de la literatura y la identificación de los vacíos del conocimiento.

Figura 3

Pensamiento crítico aplicado a la investigación científica



Al dominar estas habilidades, los estudiantes universitarios no solo desarrollan una competencia investigativa fundamental, sino que transforman su manera de comprender el conocimiento. Más allá de la simple reproducción, cultivan una mentalidad crítica que les permite convertirse en verdaderos arquitectos del saber. Es en el umbral de lo desconocido donde germina la chispa de la innovación científica.

31.1. Técnicas para revisión sistemática de literatura

Aunque hay varios enfoques para revisar literatura científica, la revisión sistemática destaca como un método metódico que desentraña respuestas precisas. Los investigadores la utilizan para identificar, seleccionar y analizar críticamente la evidencia disponible, garantizando una síntesis rigurosa y transparente que responde preguntas específicas de investigación (Booth et al., 2016; Moher et al., 2009).

- **Características:** Se distingue por su naturaleza explícita, su capacidad de reproducción y su búsqueda constante de minimizar sesgos mediante un protocolo riguroso y bien definido.

- **Pasos Clave:**
 - **Formulación de la pregunta de investigación:** El investigador debe crear un planteamiento nítido, preciso y estratégicamente delimitado, aprovechando marcos como PICO para estructurar su enfoque.
 - **Definición de la estrategia de búsqueda:** Implica seleccionar meticulosamente bases de datos, concebir términos de búsqueda inteligentes (combinando palabras clave, sinónimos y operadores booleanos) y establecer criterios sólidos de inclusión y exclusión.
 - **Selección y cribado de estudios:** Consiste en un proceso sistemático de revisión que abarca títulos, resúmenes y textos completos, contrastándolos rigurosamente con los criterios previamente establecidos.

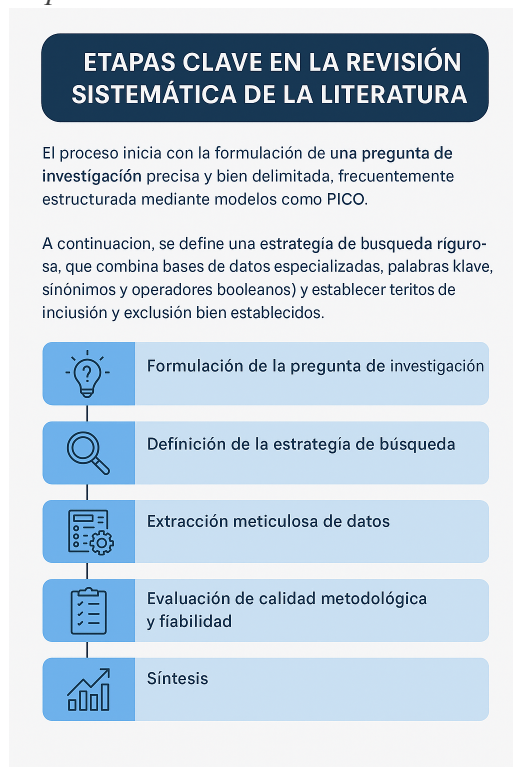
- Los investigadores **extraen meticulosamente los datos**, capturando información neurálgica de cada estudio: participantes, metodologías y hallazgos más significativos.
- Se somete cada investigación a un **riguroso escrutinio**, evaluando su fiabilidad y solidez metodológica con una mirada crítica y exhaustiva.
- La **síntesis integra los resultados**, desentrañando patrones y convergencias. Cuando los datos lo permiten, se aplica meta-análisis para profundizar la comprensión.

Caso ilustrativo: Imagina una revisión sistemática que desentrañe cómo la realidad virtual mitiga el estrés de profesionales sanitarios durante una crisis pandémica.

En la Figura 4 se presentan las etapas clave en la revisión de la literatura

Figura 4

Etapas clave en la revisión de la literatura



Este abordaje sistemático resulta especialmente valioso en campos saturados de investigación, permitiendo consolidar el conocimiento disperso en torno a una pregunta específica.

31.2. Identificación y análisis de tendencias y controversias en el campo

La revisión bibliográfica desvela no solo lo estudiado, sino también la dinámica evolutiva de un campo y sus puntos de controversia.

- **Tendencias:** Configuran patrones emergentes en líneas investigativas, preferencias metodológicas, hallazgos recurrentes o enfoques conceptuales. Al identificarlas, un investigador puede posicionar su trabajo en la vanguardia disciplinar o consolidar áreas de conocimiento maduro.
 - **Caso ilustrativo:** En ciencias sociales, se observa un desplazamiento creciente hacia métodos de aprendizaje automático, dejando atrás técnicas estadísticas tradicionales.
- **Controversias:** Son espacios donde los investigadores encuentran discrepancias significativas. Cuando diferentes estudios arrojan resultados divergentes o las interpretaciones teóricas chocan, surgen estos terrenos fértiles de debate académico. Tales "vacíos" no son simples obstáculos, sino oportunidades que invitan a explorar preguntas abiertas desde múltiples perspectivas.
 - **Ejemplo:** En el campo de la gamificación educativa, algunos trabajos revelan mejoras en el rendimiento estudiantil, mientras otros muestran resultados poco concluyentes. Esto sugiere que factores como el contexto, el diseño específico o las características de la población pueden influir decisivamente en los resultados.

Analizar estas tendencias permite a los investigadores comprender no solo lo que falta por conocer, sino también identificar por qué ciertos fenómenos permanecen inexplorados. De este modo, se construye una base sólida que justifica nuevas líneas de investigación.

31.3. Evaluación crítica de la aplicabilidad del conocimiento existente

No todo el conocimiento publicado brilla con la misma intensidad académica. Una revisión bibliográfica profunda exige escrutar cada fuente con ojo crítico, desentrañando su verdadero valor para la investigación:

- **Metodología:** ¿Cómo se fraguó el estudio? Sus cimientos determinan la solidez de los hallazgos, explorando el rigor del diseño, el tamaño muestral, el control de variables y la fiabilidad de los resultados.
- **Contextualización:** Cada investigación nace en un escenario único. Al evaluar su transferibilidad, se debe analizar el ecosistema geográfico, cultural y temporal donde se gestó.
 - Por ejemplo, las conclusiones de un programa educativo en una escuela de élite en Suecia difícilmente serán un calco directo para una institución con recursos limitados en una región en desarrollo.
- **Limitaciones:** Los propios investigadores reconocen ciertos obstáculos en su trabajo. Estos señalamientos frecuentemente apuntan hacia horizontes de investigación futura, revelando intersticios críticos en el conocimiento actual.
- **Relevancia:** El estudio mantiene un vínculo directo con la pregunta de investigación.

En la Figura 5 se despliegan los elementos para la evaluación crítica de la aplicabilidad del conocimiento.

Figura 5

Evaluación crítica de la aplicabilidad del conocimiento.

La evaluación crítica permite dilucidar el alcance del conocimiento existente e identificar brechas metodológicas o contextuales que demandan ulterior exploración.

31.4. Estrategias para consulta efectiva a expertos

Enriquecer la revisión bibliográfica con la opinión de especialistas puede marcar la diferencia en la investigación. Estos

profesionales —investigadores consolidados o expertos con amplia trayectoria— aportan conocimientos que van más allá de lo publicado. Su perspicacia permite identificar brechas conceptuales y afinar el enfoque de la investigación, revelando matices que los documentos académicos no siempre capturan.

- **Propósitos de la Consulta:**

- Corroborar la existencia y peso de un potencial vacío de conocimiento detectado.
- Captar perspectivas sobre tendencias emergentes o controversias sutiles no exploradas.

Evaluación crítica de la aplicabilidad del conocimiento

Metodología ¿Cómo se fraguó el estudio?

Sus cimientos determinan la solidez de los hallazgos, explorando el rigor del diseño, el tamaño muestral, el control de variables y la fiabilidad de los resultados.

Contextualización Cada investigación nace en un escenario único.

Por ejemplo, las conclusiones de un programa educativo en una escuela de élite en Suecia difícilmente serán un calco directo para una institución con recursos limitados en una región en desarrollo.

Limitaciones Los propios investigadores reconocen ciertos obstáculos en su trabajo. Estos señalamientos frecuentemente apuntan hacia horizontes de investigación futura, revelando intersticios críticos en el conocimiento actual

Relevancia El estudio mantiene un vínculo directo con la pregunta de investigación

- Recibir sugerencias de referencias bibliográficas estratégicas no identificadas previamente.
- Evaluar la factibilidad y posibles escollos metodológicos de distintos enfoques.
- Pulir la pregunta de investigación para volverla más nítida y coherente.

En la Figura 6 se encuentra un resumen de los propósitos de las consultas a expertos.

Figura 6

Propósitos de las consultas a expertos.



- **Estrategias:**
- **Identificar expertos:** Basarse en investigadores destacados, conferencistas influyentes o líderes reconocidos en círculos académicos y profesionales. Por ejemplo, aquellos que han publicado trabajos seminales o que han dirigido proyectos innovadores.
- **Preparar la consulta:** Profundizar en la trayectoria del especialista, articular con precisión el área de interés y elaborar

preguntas fundamentadas. Cuando sea procedente, compartir materiales de apoyo que enriquezcan el diálogo.

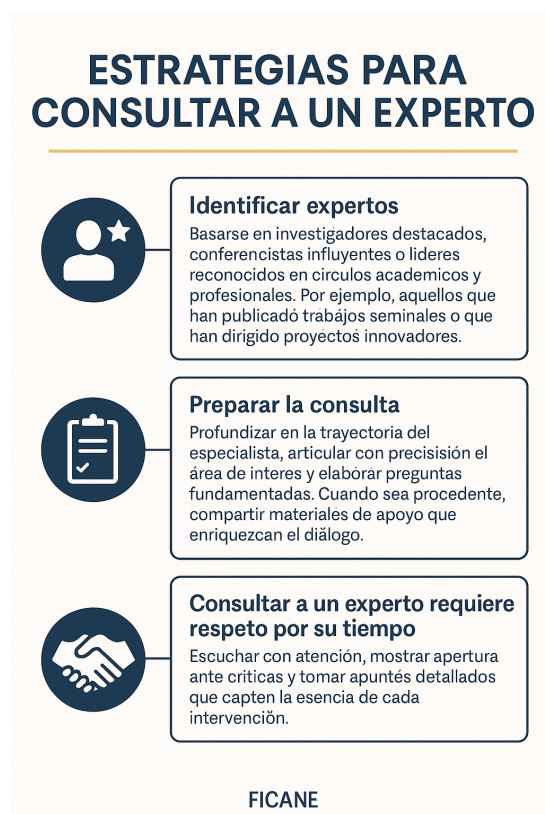
- **Consultar a un experto** requiere respeto por su tiempo: escuchar con atención, mostrar apertura ante críticas y tomar apuntes detallados que capten la esencia de cada intervención.
 - Un **caso contemporáneo** ilustra esta práctica: un investigador podría contactar a un reconocido climatólogo especializado en ecosistemas montañosos. Su objetivo: explorar vacíos investigativos en una región específica, profundizando en desafíos prácticos y prioridades emergentes del campo.

En la Figura 7 se encuentra un resumen de las estrategias para consultar a expertos.

Figura 7

Estrategias para consultar a expertos.

Esta modalidad de consulta funciona como una "triangulación" informal que enriquece significativamente la comprensión derivada de la literatura académica.



32. Ejercicio: Identificación de vacíos de conocimiento en un tema seleccionado

La identificación de vacíos de conocimiento es una habilidad que se desarrolla con la práctica. Un ejercicio práctico, como la revisión crítica de un conjunto limitado de artículos sobre un tema específico y la posterior identificación y formulación de al menos un vacío de conocimiento relevante, es fundamental para que los estudiantes apliquen las técnicas discutidas. El ejercicio que se coloca en el enlace de profundiza más, consolida la comprensión de cómo la revisión analítica de la literatura conduce directamente a la formulación de problemas de investigación que justifican la aplicación del método científico para generar nuevo conocimiento.

Referencias

Beltrán, A. (2021). La revisión de literatura como punto de partida para la investigación. *Revista Académica de Investigación*, YY(Z), pp-pp.

Booth, A., Sutton, A., & Papaioannou, D. (2016). *Systematic approaches to a successful literature review*. SAGE.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a ed.). McGraw Hill Education.

Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., & PRISMA Group. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. ¹ *PLoS Medicine*, 6(7), e1000097. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097> ²

American Psychological Association. (2020). *Publication manual of the American Psychological Association* (7th ed.).

Flick, U. (2018). *An introduction to qualitative research* (6th ed.). Sage.

Robinson, K. M., & Lowe, J. (2015). A systematic review of the literature on knowledge gaps in the context of scientific communication. *Journal of Information Science*, 41(2), 173-186.



La excelencia no se improvisa

síguenos

